Судья Голянина Ю.А. Гражданское дело № 33-45218

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 ноября 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Горновой М.В.

судей Быковской Л.И., Вишняковой Н.Е.

при секретаре Елисеевой Е.Ю.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Горновой М.В.

дело по апелляционной жалобе фио

на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 27 июня 2016 года, которым постановлено: расторгнуть Договор от 20.01.2014 года № 1404761, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и фио. Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность в общем размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего: сумма,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Сбербанк России», в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России обратилось в суд с иском к Илларионовой В.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по договору, ссылаясь на то, что ответчиком не исполняются обязательства по возврату кредитных средств, в связи с чем, истец просил суд расторгнуть кредитный договор № 1404761 от 20.01.2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России», в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России и Илларионовой В.Н., взыскать с ответчика в свою пользу задолженность в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, возражений на иск не представила.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем, коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение или расторжение договора возможно при существенном нарушении договора другой стороной.

Статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии в тридцатидневный срок.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 20.01.2014 года между сторонами заключен кредитный договор № 1404761, согласно которому ответчику выдан кредит в сумме сумма, на срок 36 месяцев, под 22,5 % годовых.

Банк перечислил заемщику указанные денежные средства; согласно условиям договора погашение должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей, уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с п. 3.3. кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % годовых от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность, которая по состоянию на 04.04.2016 г. составила сумму в размере сумма

02.03.2016 г. ответчику направлялось требование о погашении задолженности (л.д. 32-33 об). До настоящего времени задолженность ответчиком не погашена.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам, в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом требований закона, пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для расторжения кредитного договора и взыскания с Илларионовой В.Н. задолженности по кредитному договору № 1404761 от 20.01.2014 года по состоянию на 04.04.2016 г. в размере сумма, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по погашению кредита, наличия просроченных платёжных обязательств.

С размером взысканной судом суммы задолженности с ответчика судебная коллегия соглашается.

Расчеты истцом выполнены с детализацией по конкретному периоду задолженности, что подтверждается выпиской по счету.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороной ответчика такой расчет опровергнут не был.

Расходы по уплате государственной пошлины взысканы судом в соответствии с положениями ст. ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в их совокупности.

Довод апелляционной жалобы о взыскании судебных расходов с истца в пользу ответчика, судебная коллегия находит несостоятельным, противоречащим действующему законодательству и основанным на неверном толковании норм права.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку исковые требования ПАО «Сбербанк России», в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России удовлетворены в полном объеме, решение принято в пользу истца, довод жалобы о взыскании судебных расходов с банка в пользу ответчика, отклоняется судебной коллегией, как противоречащий закону.

Иных доводов, влияющих на правильность принятого судом решения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия-

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Никулинского районного суда города Москвы от 27 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

3